



TRANSPORDIAMET

Austatud Ulvi Reimets
Riigihangete vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee
Tartu mnt 85
10115, Tallinn

Teie 26.02.2026 nr 12.2-10/39

Meie 03.03.2026 nr 1.3-5/26/3226-3

Vaidlustaja:

Tänavapuhastuse AS
registrikood 10346917
Järve tn 37, 11314 Tallinn
E-post: info@tap.ee

Vaidlustaja esindaja:

Toomas Laurits
toomas.laurits@tap.ee

Hankija:

Transpordiamet
registrikood 70001490
Valge 4, 11413 Tallinn
info@transpordiamet.ee

Hankija esindaja:

Transpordiameti hankejurist **Gertrud Suve**
gertrud.suve@transpordiamet.ee

Hankija selgitused vaidlustusele riigihankes „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031“ (viitenumber 299816)

Senine menetlus ja faktilised asjaolud

1. Transpordiamet (hankija) avaldas 12.09.2025 riigihangete registris (RHR) avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031“ (viitenumber 299816) (hange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (RHAD).
2. Hankija täiendas RHAD-i 17.10.2025, lisades RHAD-i hulka Veneküla (Koplimetsa) ja Vao parklatega seonduvad tööd ja teenused ning pikendas pakkumuste esitamise tähtaega kuni 12.11.2025.

3. Tallinna Halduskohtu 26.01.2026. a otsusega kohustati hankijat muutma RHAD-i osaliselt ehk lükkama edasi valveteenuse, sh dispetšer teenuse ning elektrikäidu teenuse osutamise alguskuupäevaksid (kohtuasjas nr 3-25-4566 on hetkel menetlus pooleli). Hankija muutis RHAD-i üksnes kahe teenuse osutamise algusaegade osas vastavalt halduskohtu otsusele 02.02.2026 ning pikendas pakkumuste esitamise tähtaega kuni 05.03.2026.
4. Tänavapuhastuse AS (vaidlustaja) esitas 25.02.2026 VAKO-le vaidlustuse RHAD-ile, milles taotleb hankija kohustamist RHAD-i õigusaktidega ettenähtud nõuetega vastavusse viimiseks vaidlustuse p-des 3.1 ja 3.2 nimetatud tähtaegade osas.
5. Vaidlustus sisaldas ka esialgse õiguskaitse kohaldamise taotlust, mille osas hankija esitas oma seisukoha 27.02.2026. VAKO 02.03.2026 otsusega jäeti esialgse õiguskaitse taotlus rahuldamata.

Hankija vastus vaidlustusele

6. Vaidlustaja hinnangul on 02.02.2026 RHAD-is tehtud muudatused vaidlustuse p-des 3.1 ja 3.2 nimetatud tähtaegade osas õigusvastased, sest nende tööde teostamise algusaeg on 2029ndal aastal ja vaidlustaja ei oska ennustada niivõrd kauge tuleviku hindasid.
7. Esiteks selgitab hankija, et vaidlustus on põhjendamatu, sest on üles ehitatud valedel alustel. Hanke tulemusel sõlmitakse hooldeleping viieks aastaks ning seetõttu on HD II lepingu projekti punktis 7.6 ette nähtud iga-aastane lepinguhindade indekseerimine vastavalt tarbijahinnaindeksi muutustele. Seega on asjakohatu vaidlustaja väide, et pakkumuste esitamise ehk hinna fikseerimise ning teenuse osutamise algusaegade vahel on liiga pikk aeg¹. Vaidlustaja saab esitada pakkumuse talle parima teadmise ja riskihinnangu põhjal ning järgnevatel lepinguaastatel muutub hind vastavalt lepingus ette nähtud indekseerimise reeglitele.
8. Pikaajalise ja ühetaolise VAKO- ja kohtupraktika valguses ei ole vaidlustuses tegemist mitte õigusliku, vaid ärilise küsimusega. Riigihangete seadus ei näe ette konkreetseid nõudeid selle kohta, millised peavad olema hankelepingu tingimused pakkuja kanda jääva riski osas. Ka vaidlustaja ise tõdeb, et VAKO- ja kohtupraktika ei toeta tema seisukohta. Vaidlustaja ei pea saama esitada pakkumust riskivabalt ja väidetavalt kõrge äririski ei võta temalt õigust ega võimalust pakkumust esitada. Vaidlustajal on võimalik, kui ta ei soovi riske võtta, jätta pakkumus esitamata, või kui ta soovib hankes osaleda, siis pakkuda sellist hinda, mis kataks tema äririskid. Vaidlusaluse hanke eeldatav maksumus viieaastaselt lepinguperioodil on ca 19 800 000,00 eurot ning pakkuja potentsiaalne äririsk niivõrd suuremahulises hankemenetluses on märkimisväärselt suurem, kui vaidlusaluste tööde kogumaksumus, mis moodustavad hinnanguliselt 0,07% kogu hangitava lepingu tööde mahust. Seega, võttes arvesse, et lepingus on ette nähtud äririski maandamine iga-aastase lepinguhindade indekseerimise läbi, ei ole vaidlustuses esitatud selgitused asjakohased.
9. Täiendavalt selgitab hankija, et vaidlustatud tähtaegade muudatus tehti RHAD-is halduskohtu 26.01.2026 otsuse põhjal, milles kohus leidis, et vaidlusalused tööd iseenesest ei ole õigusvastased, kuid kohustas hankijat muutma vaidlustatud tööde puhul teenuse osutamise algusaegasid. Hankija muutis 02.02.2026 RHAD-i kooskõlas halduskohtu otsusega, seega saab kaudselt ka käesolevas vaidluses tugineda halduskohtu 26.02.2026 otsusele, mille valguses on õiguspärane, et üksikud tööloigud algavad 2029ndal aastal.
10. Vaidlustuse p-des 9 ja 10 esitatud väited jäävad hankijale arusaamatuks. RHS § 115 lg 6 kirjeldatud kuuekuuline võrdlusperiood kohaldub vaid pakkuja või tema pakkumuses

¹ Vaidlustuse argumentatsioonis on lisaks suur ebakõla, sest vaidlustajale ei olnud viimase nelja kuu jooksul probleemiks, et RHAD-is on ka kolmas tööosa, mille teostamine algab 01.01.2029 (vt HD II Lepingu projekt Lisa 26 - Veneküla (Koplimetsa) ja Vao parklate hooldustööd. Tehniline kirjeldus punkt 4.4.).

nimetatud alltöövõtja töötajate keskmise töötasu kontrollimisel. Nimetatud võrdlusperiood ei ole kuidagi relevantne põhjendamatult madala maksumuse kontrollimisel RHS § 115 lg 1 ja lg 2 p 1 alusel. Hankijal on õigus ja/või kohustus kontrollida põhjendamatult madalat maksumust ka siis, kui pakkuja või alltöövõtja töötajate keskmine töötasu võrdlusperioodil on suurem kui 70% sama ajavahemiku keskmisest töötasust hankelepingu esemele vastavas valdkonnas.

Kokkuvõtte ja hankija taotlused

11. Vaidlustus on põhjendamatu ning esitatud seisukohad viitavad selgelt, et vaidlustaja ei ole enne vaidlustuse esitamist RHAD-iga tutvunud. Hankija leiab, et riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimused on kooskõlas riigihangete seadusega ning palub:
 - a) jätta vaidlustus rahuldamata;
 - b) jätta menetluskulud vaidlustaja kanda;
 - c) lahendada asi kirjalikus menetluses.

Asja lahendamiseks vajalike dokumentide edastamine

12. Vaidlustatud riigihanke alusdokumendid on kättesaadavad riigihangete registris. Vastuses viidatud Tallinna Halduskohtu 26.01.2026 otsus ning esindaja volikiri on edastatud vastuses esialgse õiguskaitse taotlusele.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Gertrud Suve
hankejurist
õigusosakonna hankesõltus